**Jautājums**

1) Nolikuma punkti 3.3.2. un 4.1.6.

"[...]kā būvdarbu vadītājs ir vadījis vismaz 2 (divu) ceļu un/vai ielu (**katra ceļa garums ir bijis ne mazāks kā attiecīgajā iepirkuma priekšmeta daļā pārbūvējamo ceļu garums**) pārbūves, atjaunošanas vai jaunbūves būvdarbus[...]."

Vai tas nozīmē, ka būvdarbu vadītājam, lai apliecinātu pieredzi, nepieciešams viens objekts ar kopēju ceļa garumu vismaz 1,110km un otrs objektu ar kopējo ceļa garumu vismaz 3,150km? Vai arī nepieciešami divi objekti, kur katrs ir (1,11km+3,15km) 4,26km gari?

Vai potenciālā atbildīgā būvdarbu vadītāja objektiem jābūt būvētiem kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam vai vienkārši būvdarbu vadītājam?

**Atbilde.**

Būvdarbu vadītājam pieredzes apliecināšanai vajadzīgi 2 objekti, kas var būt arī viena ceļa 2 posmi, kas izbūvēti atsevišķās kārtās. Posmu garumi tiek izvērtēti attiecībā pret katru iepirkuma daļu. Piemēram, ja pretendentam ir pieredze 2 ceļu izbūvē ar kopējo garumu 6.3 km, viņš var pretendēt uz abām iepirkuma daļām.

Potenciālā atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzei iepriekšējos objektos nav jābūt kā galvenajam būvdarbu vadītājam, bet ir jābūt bijušam kā būvdarbu vadītājam.

**Jautājums**

2) Nolikuma punkts 3.3.1.

"**Pretendentam ir pieredze** ceļu un/vai ielu pārbūves, atjaunošanas vai jaunbūves būvdarbu veikšanā, t.i., tas kā būvdarbu veicējs ir izpildījis vismaz 2 (divus) ceļu un/vai ielu pārbūves, atjaunošanas vai jaunbūves būvdarbu līgumus [...]"

Vai objekts, kur tika izbūvēts tramvaja sliežu ceļš ar pieguļošo teritoriju (asfaltbetons, bruģakmens u.c.) tiks uzskatīts par atbilstošu, ja tā līgumcena ir lielāka par attiecīgo iepirkuma priekšmeta cenu?

**Atbilde.**

Tramvaja sliežu ceļš ar pieguļošo teritoriju pēc definīcijas un būtības ir ielas daļa, tādējādi šāda pieredze ir atbilstoša Nolikuma prasībām.

**Jautājums**

3) Iepirkuma līguma projekta punkts 3.2 (9. pielikums) un nolikuma punkts 4.3.2.

Iepirkuma līguma projekta punktā 3.2 par būvizmaksu noteikšanas kārtību minēti MK noteikumi Nr. 330, kas vairs nav spēkā, bet spēkā ir MK noteikumi Nr. 239. Tāpat konkursam pievienotās tāmes ir veidotas pēc MK noteikumiem Nr. 330.

Vai līguma projekta punkts 3.2 paliks bez izmaiņām? Vai tāmes atklāta iepirkuma konkursam nav jārediģē, ņemot vērā MK noteikumus Nr. 239, bet var izmantot un iesniegt tās pašas, kas dotas?

**Atbilde**

MK. noteikumu Nr. 239 preambulas 3. punkts nosaka:

*3.  Būvprojektiem, kuri saskaņoti (akceptēti) vai iesniegti saskaņošanai būvvaldē līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, piemēro Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumus Nr. 330 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 "Būvizmaksu noteikšanas kārtība"". Būvprojektiem, kuri tiek izstrādāti, pamatojoties uz plānošanas un arhitektūras uzdevumiem, kas izsniegti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, vai būvatļaujām, kas izdotas no 2014. gada 1. oktobra līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, var piemērot Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumus Nr. 330 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 "Būvizmaksu noteikšanas kārtība"".*

Pārbūvējamo ceļu būvprojekti ir izstrādāti un akceptēti būvvaldē pirms MK noteikumu Nr. 239 spēkā stāšanās dienas, tāpēc piemērojami MK noteikumi Nr. 330.

<https://www.vestnesis.lv/op/2017/103.1>

**Jautājums:**

Punktu 4.1.8. **Izdruka no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas** par **pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju vidējām stundas tarifu likmēm** profesiju grupās (Publisko iepirkumu likuma 54.panta 3. daļa). Minētais pants neattiecas uz būvniecības jomu, bet uz iepirkumiem autotransporta jomā. Lūdzu sakiet par kādu periodu nepieciešama izziņa?

**Atbilde:**

Nolikumā ir drukas kļūda attiecībā uz pantu, domāts ir PIL 53. panta 4. daļa, kurā nav definēts periods. Ir prakse, ka izziņas iesniegtas par 12 mēnešiem, bet tā kā nav tas definēts, tad var iesniegt arī par mazāku periodu. Vajadzības gadījumā var tikta prasīta papildus informācija.